

Arbeidsdepartementet  
Postboks 8019 Dep  
0030 Oslo  
[Postmottak@ad.dep.no](mailto:Postmottak@ad.dep.no)

Vår ref.: 333-12-00017

Stavanger 26. januar 2012

## **Sak: Høring av nye regler om bruk av lugardeling på norsk sokkel**

Viser til høringsnotat og brev av 11.11.2011.

SAFE vil innledningsvis uttrykke overraskelse over at forslaget er sendt ut uten at de etablerte tre-partsarenaene som Sikkerhetsforum og Regelverksforum er brukt.

Høringsnotatet bærer også preg av å være i tråd med tanker vi tidligere ensidig har hørt fra arbeidsgiversiden.

Vi vil be departementet ha bedre dialog med arbeidstakersiden i fremtidige høringer. SAFE vil understreke at de fleste nye måtene industrien organiserer arbeidet på, er preget av hektiske kampanjer. Det betyr at det vil være de samme arbeidstakergrupper som reiser fra sted til sted og alltid opplever «unntakstilstanden» som disse kampanjene er.

SAFE har til stor glede sett at Ptil de siste år har prøvd å sette restitusjon og hvile i søkelyset. Samsoving er forsøkt stoppet. SAFE oppfatter AD sitt høringsnotat som en smekk på fingrene til Ptil, der AD ønsker å gå motsatt vei. Dette er uheldig, og kunne vært unngått ved å bruke tre-partsarenaene til debatt.

### **Utfordringer ved levetidsforlengelse og aldrende innretninger:**

Flere av feltene går ut på dato, samtidig som levetiden stadig blir forlenget. Dersom myndighetene er bekymret for kostnader, så kan en tanke være å etablere skattefordeler som verktøy der man forlenger levetid og haleproduksjon på feltene.

Vi har tidligere sett at der regelverket har gitt åpning for å bruke unntak ved revisjonsstans, så er det plutselig mange operasjoner som er blitt navngitt som «revisjonsstans». Denne kreativiteten frykter vi vil bli gjort gjeldene fra industriens side med forslagene til ny forskriftstekst som ligger i høringsnotatet.

Vi ser at det vil bli vanskelig å holde oversikt over hvor mange døgn den enkelte er blitt eksponert for lugardeling.

Et rettferdig arbeidsliv



SAFE – Sammenslutningen av fagorganiserte i energisektoren  
Besøksadresse Niels Juels gate 20, 4008 Stavanger  
Postadresse Postboks 145, 4001 Stavanger  
Telefon 51 84 39 00 Telefaks 51 84 39 40  
Bankgiro 3201 05 17884 Org. nr. 964 812 578  
[safe@safe.no](mailto:safe@safe.no) [www.safe.no](http://www.safe.no)

### **Helsemessige forhold knyttet til lugardeling:**

Søvnkvalitet har betydning for mange helsemessige forhold. God restitusjon av viktig for å sikre god helse.

SAFE vil også sette fokus på utfordringer knyttet til tilrettelegging for sykemeldte og personell med nedsatt arbeidsevne, IA arbeid på sokkelen. Det jaget som oppstår når lugaren skal rengjøres i full fart mellom to skift, er ikke gunstig for de forpleiningsansatte som allerede sliter med høyt sykefravær og mye utstøting ved tap av helsesertifikat.

Mange har også behov for å bruke lugaren til hvile midt på dagen, og vil derfor ha tilgang til lugaren sin. Dette vil være særlig viktig for de som sliter med ulike plager og tilretteleggingsbehov.

Stappfulle boligkvarter øker belastningen på både brukere og forpleining. Renholdet skal utføres på kort tid, noe som medfører tempo og stress for de forpleiningsansatte.

De psykososiale virkningene av at noen står og venter på at lugaren skal bli ferdig er betydelige fordi presset jager opp tempoet. De hygieniske forholdene vil også lide under oppjaget tempo.

### **Velferd:**

SAFE ønsker også å understreke betydningen av de velferdsmessige sidene av saken. Vi har tidligere sett at uerfarne arbeidstakere lett har latt seg lokke av løftene om ulempetillegg og latt seg overtale til å akseptere samsoving, hotbedding osv. Vi har også sett hvor fort de kommer tilbake og vil ha slutt på samsoving fordi det er uholdbart i lengden.

Når man tilbringer en tredjedel av yrkeslivet på lugaren, så har det stor betydning for den enkelte at det er anstendig innkvartering, hygiene og renhold. Dette har betydning for trivsel og det psykososiale miljøet. Det har også betydning for omdømme og rekruttering at arbeidstakerne på sokkelen har det godt.

### **Sikkerhet:**

Høringsnotatet viser nederst på side 9 til at det ikke er storulykkesrisiko siden produksjonen er stengt. SAFE vil likevel anføre at dersom det blir tillatt lugardeling, og dette fører til redusert søvnkvalitet og årvåkenhet, så vil faren for dødsfall og ulykker fortsatt være høy. Et eksempel kan være kran- og løfteoperasjoner eller klem- og fallskader. En revisjonstans vil ha høy aktivitet og mange mennesker om bord. Faren for at noe går galt, vil øke ved nedsatt årvåkenhet.

### **Forslag til løsninger på problemene:**

Næringen har stor økonomisk handlingsrom. Bedre planlegging av operasjonene og innkjøp av floteller, vil sikre at arbeidstakerne har rett til enkeltlugarer hele døgnet.

SAFE har sendt ut høringsnotatet til våre klubber, som har kommet med en rekke innspill og synspunkter som er tatt med i vårt svarbrev.

## Her følger de viktigste innspillene som kommer fra våre medlemsklubber:

- Arbeidstakersiden sier et unisont NEI til de foreslåtte endringer.
- Forslaget til regelendring har for stort fokus på at personellet får sove alene og for lite fokus på ringvirkningen dette medfører. (Garderobe, fellestoletter, messe, trimrom, rec.rom, skapplass, etc.) Arbeidsmiljø, trivsel behov for privatliv er elementer som det ikke tas hensyn til i dette forslaget.
- Økt antall arbeidende personell krever økt kapasitet i forhold til ledelse.
- Arbeidstakersiden oppfatter ikke dagens regelverk som uklart eller vanskelig å forstå. Dette bunner i at selskapene ikke ønsker å ta regelverket inn over seg. Planer blir stadig lagt med basis i rammer som ligger til dels langt utenfor regelverket.
- Når det gjelder hvilket begrep som skal brukes, handler dette om å benytte en enkeltmannslugar som dobbeltmannslugar. Dermed vil et dekkende begrep kunne være: Deling av enkeltlugar.
- Det som en eventuell endring i regelverket legger opp til er å innføre ny standard for dobbeltlugar. I dag er kravet for en dobbeltlugar 12 m<sup>3</sup> og en enkelt lugar 6 m<sup>3</sup>. Lugardeling slik det foreslås er ikke noe annet enn en dobbeltlugar på 6 m<sup>3</sup>.
- Videre innebærer dette en økning av POB ut over det fellesareal, kontorareal o.l. er dimensjonert for.
- Dette vil legge et press på f.eks. kontor fasilitetene slik at en i mange tilfeller får problemer med å være i samsvar med kravene i arbeidsmiljøloven. Det etableres kontorer over alt og krav til støy, vibrasjon, lys, størrelse o.l. blir underordnet
- Om man skal endre reglene for innkvartering og lugardeling må man samtidig se på hvilke konsekvenser det får for andre deler av lovverk og regelverk. AML, Aktivitetsforskrift, Rammeforskrift og innretningsforskrift m.m. Videre vil vi påpeke at bla. AML har til hovedhensikt å beskytte den svake part. Forslaget innebærer at man går deg inn i en uoversiktlig skog av unntak fra det etablerte regelverket der selskapenes ønsker verdsettes høyere enn den svake parts behov, og det stiller ikke arbeidstakersiden seg bak
- Dette vil også føre til økt arbeidsbelastning for forpleining som fra før strever med lav nærværspersent.
- Mer arbeid på små lugarer fører til ekstra belastning fordi den enkelte spenner seg i kroppen til en hver tid for å unngå å dunke borti vegg, skap, dører o.l.
- Entreprenører, som i hovedsak er de som utsettes for dette har gått fra å være positive til å bli negative til denne formen for innkvartering. Dette henger sammen med at i starten var det positivt med en ekstra kompensasjon for dette.

Etter hvert har ulempene med denne lugardelingen vokst seg større enn fordelene med kompensasjon

- Det er også slik at det personellet som bidrar til aktivitetsøkningen i revisjonsstanser, modifikasjoner, oppkoplinger og andre aktiviteter som medfører bemanningstopper, ofte drar fra innretning til innretning. Dette medfører at dette personellet blir utsatt for en stor belastning hele tiden. Det er dermed ikke riktig, slik departementet hevder, at belastningen opptrer sjelden og at den blir fordelt. Det er viktig å påpeke at departementet ser ut til å ensidig lytte til selskapenes argumenter. Departementets vurdering har dermed slagside og fremstår ikke som objektiv og troverdig.
- Departementet hevder at Ptil har gitt disp. ved revisjonsstanser o.l. Dette er først etter at arbeidstakerne har stilt seg bak en slik disp. Ved å, på permanent basis, tillate deling av enkeltlugarer ved revisjonsstanser, modifikasjoner, oppkoplinger o.l. vil vi på permanent basis ha et kontinuerlig press deling av enkeltlugarer. Med andre ord vil dette forslaget til regelverksendring undergrave intensjonen i AML. Og i sin ytterste konsekvens føre til økt risiko for personulykker og ikke minst storulykker.
- Departementet fokuserer til stadighet på ulykker forårsaket av hydrokarboner på avveier. Dette er for så vidt et godt fokus men det savnes fokus også på andre utfordringer som vi historisk har skadet flere personer. F.eks. kran og løft har historisk fremstått som noe av det farligste vi driver med på en installasjon på sokkelen. For at vi skal sikre årvåkenhet og full konsentrasjon rundt denne type aktivitet er det viktig med restitusjon og hvile. Ved RSS, mod o.l. er kranaktiviteten stor noe som ved utilstrekkelig restitusjon og hvile øke faren for feilhandlinger
- Det er videre slik at i tillegg til belastningen med å dele en for liten lugar blir utsatt for belastningen med å arbeide på natt. Summen av belastninger blir etter vårt syn for stor.
- En del installasjoner har allerede utvidet antall lugarer uten at fellesarealene er tilsvarende utvidet. Dette er mange steder gjort ved å dele opp en eksisterende dobbeltlugar til to små soverom som deler samme WV og bad. Tilkomsten til WC og bad er gjennom en felles gang for de to soverommene. Når en nå vil utvide PBO ytterligere ved å plassere ytterligere to personer på dette allerede for lite arealet, passerer vi en grense til det uakseptable.

Det har vært ulik oppfatting blant ledere og ansatte av hvordan man skal definere hot bedding, pullman, og vendbare køyer. Ved lugardeling har det ikke så stor betydning for arbeidstaker hvilken løsning som benyttes, ulempene med å ikke disponere lugaren er de samme. Fra enkelte ledere har det vært hevdet at vendbare køyer eller pullman løsninger ikke er å betegne som hot bedding og således ikke kvalifiserer for kompensasjon. Dette er selvsagt ikke et forhold som

berører departementet direkte, men det ville vært en fordel med en presisering fra departementets side som sidestiller disse løsningene i forhold til de ulempene en arbeidstaker utsettes for.

I punkt 4 beskrives de økonomiske og administrative forhold. Etter å ha lest avsnittet kan man ikke unnlate å tenke at dette er et bestillingsverk fra næringen, med Statoil i spissen. En del av begrunnelsen under innledningen er de administrative problemstillingene. Når det er 11 av 37 av Statoils innretninger som har benyttet seg av dette i løpet av de siste år, så kan det ikke være noe omfattende intervensjonsbehov fra myndighetene sin side. Denne saksmengden burde være innenfor det som er håndterbart for departementet. De skriver også at Petroleumstilsynet i stor grad har gitt tillatelser til lugardeling i sine behandlinger. Klagesaksbehandlingen det da henvises til må være i de sakene der arbeidstakernes tillitsvalgte ikke ønsker lugardeling, og da har klaget inn saken. Dersom reglene i dette høringsnotatet vedtas, betyr det i praksis at klageadgangen er stengt, og lugardeling kan ensidig besluttes av bedriften.

Høringsutkastet beskriver en situasjon der uklart regelverk er hovedproblemet. Denne fremstillingen virker mer som et påskudd for endring for å imøtekomme næringens interesser. Regelverket ser derimot ut til å være ganske klart og det virker som selskapene også forstår regelverket når de skjønner at de må søke om dispensasjon ved for eksempel forespørsel om lugardeling ved revisjonsstanser. Regelverket fungerer således etter hensikten da det gjennom krav til dispensasjoner bidrar til å bremse slik uønsket aktivitet. Behovet for de foreslåtte endringer er derfor ikke til stede ut fra et arbeidstakersynspunkt.

### **3.1.1 Revisjonsstans**

Revisjonsstans var tidligere gjennom SAM-forskriften §34 spesifikt nevnt som et eksempel på ikke å kunne regnes som "særlige tilfeller" i forhold til fortolkningen av §19 i aktivitetsforskriften. Det er også på dette området departementets forslag vil ha størst innvirkning på omfanget av lugardeling, da revisjonsstanser er en del av alle plattformenes vedlikeholds aktivitet. Begrensningene som har ligget i bruk av lugardeling og skytteltrafikk har vært medvirket til bedre planlegging og prioritering av aktiviteter til revisjonsstansene. Begrensningene bidrar også til et aktivitetsnivå på plattformene som er håndterbart fra et organisasjonsmessig synspunkt. Flotell eller midlertidige boligkontainere bør også være å foretrekke foran lugardeling.

### **3.1.2 Oppkobling og oppstart**

Dette punktet kan beramme et så stort spekter av situasjoner at dette bør vurderes i hvert enkelt tilfelle, ut fra totalomfang og varighet. Det virker lite hensiktsmessig åpne for en generell tillatelse. Ved større operasjoner bør tiltak som flotell eller midlertidige boligkontainere være det primære løsningsvalget. Dersom departementet ikke ønsker å innfatte slike presiseringer i regelverket så bør oppkobling og oppstart for nye innretninger fortsatt belyses gjennom

dispensasjonssøknader.

### **3.1.3 Disponering**

Klart NEI! Under disponering finnes ikke de økonomiske begrunnelsene som departementet selv har benyttet som argument for å tillate lugardeling. Det virker i det hele forunderlig at departementet i det hele tatt bringer dette opp som et tema.

### **3.1.4 Gjenoppsettelse av fysiske barrierer og andre akutte situasjoner**

\$19 gir i dag tilstrekkelig handlingsrom. Høringsforslaget argumenterer imidlertid for en utvidelse av denne muligheten, uten at det skisseres opp noen begrensninger her.

Eksempelvis er det nærmest selvsagt at lugardeling må være mulig under evakuering fra plattform på grunn av faresituasjon. Men dette må betinge at andre alternativ ikke er mulig å gjennomføre. Som at personell videresendes til annen plattform eller til land for overnatting.

### **3.1.5 Begrensning i adgangen til lugardeling/døgndeling**

Dersom en begrensning i antall dager (21/28) skal settes så må dette være innenfor en flytende periode, og ikke pr kalenderår. Ellers kan man oppleve at noen får 42 døgn innenfor et kortere tidsrom enn 6 måneder, og hensikten med begrensningen bortfaller i praksis.

Mener også at andre begrensninger bør vurderes:

- Maksimalt 7 dager lugardeling pr oppholdsperiode for nattgående personell. Faren med utilstrekkelig hvile vil være mindre over kortere tidsrom enn sammenhengende 14 eller 21 dager med dårlig søvn.
- Skjerming fra overtid og utkall for personell som utsettes for lugardeling.
- For hver arbeidsperiode man utsettes for lugardeling skal det være en arbeidsperiode med normal innkvartering før neste arbeidsperiode med lugardeling.

## **5. Forslag til ny ordlyd**

Når departementet har til hensikt å lette på tilgangen så er det arbeidstakernes tillitsvalgte alene som har mulighet til å begrense utstrekningen av lugardeling. Når ordlyden "Etter drøfting med arbeidstakernes tillitsvalgte..." benyttes, så betyr dette i praksis at arbeidsgiver kan benytte sin styringsrett til å bestemme dette selv om arbeidstakerne har innsigelser.

I det eksisterende regelverket ble også ordlyden drøftinger benyttet, men da ville en eventuell søknad om dispensasjon være vesentlig svekket dersom drøftingene viste at arbeidstakerne var imot. Således ble maktbalansen mellom partene til en viss grad ivaretatt. For at denne balansen skal videreføres etter endringen så må

teksten her være noe i retning av “Etter avtale med arbeidstakernes tillitsvalgte...”

.....

SAFE vil avslutningsvis oppfordre departementet å ta på alvor den massive negative tilbakemelding som kommer fra alle berørte arbeidstakergrupper offshore.

Det er tydelig at arbeidstakerne er samlet i sitt syn på alle forhold knyttet til hotbedding, samsoving, lugardeling og andre innkvarteringsforhold som medfører mangelfull innkvartering og restitusjon.

Vi har også sett at de mange kreative løsningene som pullmannkøyer ikke fungerer bra. De er lit hensiktsmessige og ergonomiske for både brukerne og de som har renhold og forpleining.

Det er heller ikke bra at der man har delt lugarene i to små lugarer for å lage enkeltlugarer, i ettertid prøver å putte to personer inn på knøttsmå delte lugarer.

Arbeidstakerne tilbringer mer enn en tredjedel av sitt arbeidsliv på plattformen. Det er da rimelig at man kan disponere en enkeltlugar hele døgnet.

Med vennlig hilsen  
SAFE

Roy Erling Furre  
2. nestleder